

Cuestionario de evaluación de los alumnos

20255301 - Inteligencia artificial en la Administración Pública.

| | |
|---|------|
| 1. A su juicio, se han alcanzado los objetivos programados. | 4.35 |
| 2. Los temas se han tratado con la profundidad que permitía la duración del curso. | 4.25 |
| 3. La duración del curso se ha adecuado a los objetivos y contenidos. | 4.45 |
| 4. La Acción Formativa ha sido realista y práctica. | 4.15 |
| 5. La Acción Formativa es útil para mi puesto de trabajo. | 4.15 |
| 6. La Acción Formativa es útil para mi formación personal | 4.3 |
| 7. La accesibilidad y funcionamiento de la plataforma tecnológica ha sido adecuada. | 4.55 |
| 8. El nivel de utilización del correo interno, foro, noticias, Chat u otros ha sido amplio. | 4.2 |
| 9. Los enlaces a páginas web, demostraciones, videos, han sido suficientes. | 4 |
| 10. La presentación y organización de los contenidos han sido claros y adaptados. | 4.25 |
| 11. Los casos prácticos han sido variados. | 4.25 |
| 12. El profesor domina la materia. | 4.45 |
| 13. El profesor ha respondido con rapidez y capacidad a las preguntas surgidas. | 4.4 |
| 14. A su juicio, la Acción Formativa merece una valoración global de: | 4.25 |
| 15. El profesor merece una valoración óptima. | 4.4 |
| 16. Añada cualquier observación que considere significativa respecto a la formación recibida: | |
| <ul style="list-style-type: none">• ME PARECE MUY INTERESANTE QUE SE SIGAN IMPARTIENDO FORMACIÓN SOBRE ESTE TEMA, PUES ES UNA HERRAMIENTA IMPORTANTE QUE NOS FACILITA EL TRABAJO DE CADA DÍA Y NOS APORTA SEGURIDAD JURIDICA.• HA SIDO MI PRIMERA FORMACIÓN RELACIONADA CON LA IA Y ME HA SERVIDO PARA TENER UNA BASE IMPORTANTE Y HA DESPERTADO MI INTERÉS POR SABER MUCHO MÁS DE LA MATERIA. GRACIAS A TODOS.• FALTA DE CASOS PRÁCTICOS | |
| 17. Propuestas de Acciones Formativas para el próximo año: | |
| <ul style="list-style-type: none">• FORMADOR DE FORMADORES• FORMACIÓN CON CASOS PRÁCTICOS DE CÓMO USAR LA IA EN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA | |

Ponente 1

| | |
|---|------|
| 18. El/la ponente domina la materia. | 4.4 |
| 19. Tiene capacidad para transmitir con claridad sus ideas. | 4.4 |
| 20. Las enseñanzas se adecuan a los objetivos del curso. | 4.4 |
| 21. Es ameno/a en sus intervenciones. | 4.25 |
| 22. Motiva y despierta el interés en los/as asistentes. | 4.3 |
| 23. El/la ponente merece una valoración global de: | 4.35 |

Ponente 2

| | |
|---|------|
| 24. El/la ponente domina la materia. | 4.45 |
| 25. Tiene capacidad para transmitir con claridad sus ideas. | 4.45 |
| 26. Las enseñanzas se adecuan a los objetivos del curso. | 4.45 |
| 27. Es ameno/a en sus intervenciones. | 4.35 |
| 28. Motiva y despierta el interés en los/as asistentes. | 4.3 |
| 29. El/la ponente merece una valoración global de: | 4.3 |

Otros datos de la edición

Número de parejas de cuestionarios pre/post = 19

Nota media PRETEST = 9.16 (91.6 % de aciertos)

Nota media POSTEST = 9.53 (95.3 % de aciertos)

Variación PRETEST / POSTEST = 3.7 %

Número de alumnos/as certificados/as = 24

Número de alumnas certificadas = 12

Número de alumnos certificados = 12