

Cuestionario de evaluación de los alumnos

20244401 - Cálculo de estructuras de hormigón y metálicas

1. A su juicio, se han alcanzado los objetivos programados.	4.15
2. Los temas se han tratado con la profundidad que permitía la duración del curso.	3.95
3. La duración del curso se ha adecuado a los objetivos y contenidos.	3.85
4. La Acción Formativa ha sido realista y práctica.	4.4
5. La Acción Formativa es útil para mi puesto de trabajo.	4.25
6. La Acción Formativa es útil para mi formación personal	4.35
7. La accesibilidad y funcionamiento de la plataforma tecnológica ha sido adecuada.	4.5
8. El nivel de utilización del correo interno, foro, noticias, Chat u otros ha sido amplio.	4.25
9. Los enlaces a páginas web, demostraciones, videos, han sido suficientes.	4.1
10. La presentación y organización de los contenidos han sido claros y adaptados.	4.4
11. Los casos prácticos han sido variados.	3.85
12. El profesor domina la materia.	4.8
13. El profesor ha respondido con rapidez y capacidad a las preguntas surgidas.	4.7
14. A su juicio, la Acción Formativa merece una valoración global de:	4.2
15. El profesor merece una valoración óptima.	4.65
16. Añada cualquier observación que considere significativa respecto a la formación recibida:	
• FORMACIÓN MUY INTERESANTE Y MUY BIEN EXPLICADA • AUNQUE EL TÍTULO DEL CURSO ES "CÁLCULO DE ESTRUCTURAS DE HORMIGÓN Y METÁLICAS", DE ESTRUCTURAS METÁLICAS NO SE HA PODIDO VER NADA POR LA DURACIÓN DEL CURSO. • HA FALTADO TIEMPO PARA DESARROLLAR CASOS PRÁCTICOS COMUNES, COMO EL CÁLCULO DE MUROS DE SÓTANOS, LOSAS DE CIMENTACIÓN. CÓMO RESOLVER LOS PROBLEMAS DE CÁLCULO QUE PUEDAN SURGIR • PODRÍA AMPLIARSE EL NÚMERO DE HORAS Y PROFUNDIZAR EN SIMULACIONES DE ERRORES Y GEMELOS VIRTUALES DE EDIFICIOS Y SU COMPORTAMIENTO ANTE CATÁSTROFES NATURALES Y/O ACCIDENTES. • TODO BIEN • EL CURSO ES DE "CÁLCULO DE ESTRUCTURAS DE HORMIGÓN Y METÁLICAS" PERO NO HA HABIDO PARTE DE METÁLICAS. • EL TÍTULO DEL CURSO NO SE AJUSTA A SU CONTENIDO, NO SE TOCA EN LA MATERIA LAS ESTRUCTURAS METÁLICAS, SÓLO LAS DE HORMIGÓN. • NO SE HAN PROFUNDIZADO EN EL CÁLCULO DE LAS ESTRUCTURAS METÁLICAS, EL CUAL ERA UNO DE LOS OBJETIVOS DEL CURSO. APARTE, EL TIEMPO REQUERIDO PARA ATENDER EL CONTENIDO DEL CURSO Y RESOLVER LA PRÁCTICA ERA	

DEMASIADO LARGO COMO PARA PODER ACOMETERLO. DEBERÍA HABER CONTENIDO MÁS EJEMPLOS PRÁCTICOS CON DISTINTAS CASUÍSTICAS.

- SE HA ECHADO EN FALTA LA PARTE DE ESTRUCTURAS METÁLICAS, PERO COMO DECÍA EL PROFESOR, EN TAN POCO TIEMPO NO SE PUEDE HACER MÁS. TAL VEZ HABRÍA SIDO NECESARIO DESDOBLAR EL CURSO EN DOS.
- SOLO SE HA TRATADO LA PARTE DE ESTRUCTURAS DE HORMIGÓN Y NADA DE ESTRUCTURAS METÁLICAS QUE ERA MI MOTIVO PRINCIPAL PARA REALIZAR ESTE CURSO, POR LO QUE PIDO ESTA MATERIA COMO ACCIÓN FORMATIVA PARA EL PRÓXIMO EJERCICIO.
- SE HECHA MUCHO EN FALTA QUE NO EXISTA DOCUMENTACIÓN. TODO EL CURSO SE HA BASADO PRINCIPALMENTE EN VIDEOS, NO DESCARGABLES. NO EXISTE DOCUMENTACIÓN SOBRE CASOS PRÁCTICOS Y REFERENCIAS CLARAS A LA NORMAS APLICABLES, ARTICULADO, ETC.
- RESULTA COMPLICADO Y CONLLEVA MUCHO TIEMPO LOCALIZAR AL PROFESOR CUANDO SURGEN PROBLEMAS CON LA INSTALACIÓN DE LOS PROGRAMAS O EL DESARROLLO DE LA PRÁCTICA POR VARIACIONES INFORMÁTICAS. SE AGRADECERÍA UN TELÉFONO DIRECTO PARA SOLUCIONAR ESO A LA MAYOR BREVEDAD POSIBLE.

17. Propuestas de Acciones Formativas para el próximo año:

- CÁLCULO DE ESTRUCTURAS METÁLICAS
- AVANZAR EN LA ESPECIALIZACIÓN CON CASOS CONCRETOS
- CÁLCULO DE ESTRUCTURAS METÁLICAS
- COMO CONTINUIDAD, SERÍA MUY APROPIADO SEGUIR CON EL DE ESTRUCTURAS METÁLICAS, Y PARA CULMINAR, OTRO DE INSTALACIONES CON CERTIFICADOS DE EFICIENCIA ENERGÉTICA. GRACIAS POR TODO.
- - FIRMES DE CARRETERAS: MEZCLAS BITUMINOSAS EN CALIENTE, FIRMES GRANULARES, RIEGOS ASFÁLTICOS, SUELOS ESTABILIZADOS, RECICLADO DE FIRMES - CONSERVACIÓN DE CARRETERAS - GEOTECNIA: ESTABILIZACIÓN DE TALUDES, TRATAMIENTOS DE MEJORA DEL TERRENO - ENSAYOS DE SUELOS, DE FIRMES, DE HORMIGÓN, DE CAPAS DE RODADURA
- CYPE METÁLICAS
- CÁLCULO DE ESTRUCTURAS METÁLICAS
- BIM
- CÁLCULO DE ESTRUCTURAS METÁLICAS

Ponente 1

18. El/la ponente domina la materia.	4.75
19. Tiene capacidad para transmitir con claridad sus ideas.	4.75
20. Las enseñanzas se adecuan a los objetivos del curso.	4.1
21. Es ameno/a en sus intervenciones.	4.4
22. Motiva y despierta el interés en los/as asistentes.	4.55
23. El/la ponente merece una valoración global de:	4.65

Otros datos de la edición

Número de parejas de cuestionarios pre/post = 19

Nota media PRETEST = 3.95 (39.5 % de aciertos)

Nota media POSTEST = 5.53 (55.3 % de aciertos)

Variación PRETEST / POSTEST = 15.8 %

Número de alumnos/as certificados/as = 27

Número de alumnas certificadas = 4

Número de alumnos certificados = 23