

Cuestionario de evaluación de los alumnos

20220601 - EL Proyecto y el Contrato de Obras : Supervisión de la LCSP Y su reglamento

1. A su juicio, se han alcanzado los objetivos programados.	3.21
2. Los temas se han tratado con la profundidad que permitía la duración del curso.	2.79
3. La duración del curso se ha adecuado a los objetivos y contenidos.	3
4. La Acción Formativa ha sido realista y práctica.	3.11
5. La Acción Formativa es útil para mi puesto de trabajo.	4.37
6. La Acción Formativa es útil para mi formación personal	4.44
7. La accesibilidad y funcionamiento de la plataforma tecnológica ha sido adecuada.	3.63
8. El nivel de utilización del correo interno, foro, noticias, Chat u otros ha sido amplio.	3
9. Los enlaces a páginas web, demostraciones, videos, han sido suficientes.	2.47
10. La presentación y organización de los contenidos han sido claros y adaptados.	2.83
11. Los casos prácticos han sido variados.	3.53
12. El profesor domina la materia.	3.42
13. El profesor ha respondido con rapidez y capacidad a las preguntas surgidas.	2.89
14. A su juicio, la Acción Formativa merece una valoración global de:	3.11
15. El profesor merece una valoración óptima.	2.95
16. Añada cualquier observación que considere significativa respecto a la formación recibida:	
• CURSO CON APROVECHAMIENTO • EL CURSO HA SIDO UN POCO ESCASO, SE HA LIMITADO A COLGAR 2 PDFS RELACIONADOS CON 2 TEMAS Y AL DESARROLLO EN UN WORD DE UNA SERIE DE PREGUNTAS Y CASOS PRÁCTICOS.. NO HA HABIDO UN FEED BACK POR PARTE DEL PROFESOR NI NADA MÁS. SE ECHA EN FALTA OTRO TIPO DE MATERIALES, UN FORO DE DISCUSIÓN, ETC.... • PROFESOR AUSENTE, MÍNIMO DE CONTENIDOS Y SOBRE TODO DE CASOS PRÁCTICOS, NADA DE FOROS, CHATS, NI VIDEOCONFERENCIAS,... VAMOS QUE EL CURSO NOS LO HEMOS GUIADO Y COMIDO EL ALUMNADO. TUVE QUE LLAMAR A FORMACIÓN CONTINUA PARA INDICAR QUE A FALTA DE UNA SEMANA NO SABÍAMOS NADA DEL CURSO (Y NO CONTESTABA EL PROFESOR EN EL FORO), QUE TAN SÓLO HABÍA COLGADO DOS TEMAS, LA LEY Y EL REGLAMENTO, EN FIN, NEFASTO POR PARTE DEL PROFESOR. IMAGINO QUE DOMINARÁ LA MATERIA, PERO NO LO HA MOSTRADO NI EN LA CORRECCIÓN DE LOS EJERCICIOS Y SUPUESTOS PRÁCTICOS, LIMITÁNDOSE A PONER CORRECTO, CORRECTO PARCIALMENTE O INTERPRETABLE, DANDO MUY POCA EXPLICACIÓN Y COLGADO EL ARTICULADO DE LA LEY PRÁCTICAMENTE NADA MÁS.	

- APARECÍA EN LA PLATAFORMA 6 TEMAS, Y SE HAN REDUCIDO EN 2 TEMAS, ME HUBIERA GUSTADO PROFUNDIZAR MÁS EN DICHO TEMARIO YA QUE ES UN "CAMPO" QUE ESTOY EMPEZADO A UTILIZAR BASTANTE. TAMPOCO HEMOS TENIDO UN CONTACTO CON EL PROFESOR, TODO HA SIDO DIRIGIDO A CUANDO ENTREGAMOS LA PRÁCTICA, Y POCO TIEMPO PARA DESARROLLAR NADA Y PODER COMETER DUDAS, PARA PODER ACOMETER CON CLARIDAD DICHO TEMARIO.
- LA PRUEBA DE EVALUACIÓN ME HA PARECIDO MUY PRÁCTICA PARA UN CONTENIDO TEÓRICO CORTO Y SIN EJEMPLOS PRÁCTICOS. CREO QUE PARA SOLO 20 HORAS DE CURSO, LA PRUEBA FINAL DEBÍA HABER SIDO UN TIPO TEST MÁS TEÓRICO QUE PRÁCTICO, YA QUE NO HA HABIDO TIEMPO DE COMO DIGO HABER TENIDO EJEMPLOS PRÁCTICOS.
- AL INICIO DEL CURSO NO SE ESPECIFICABA UN RESUMEN DE LA PLANIFICACIÓN DEL MISMO PARA QUE NOS PUDIÉRAMOS ORGANIZAR. EN LA WEB APARECÍA QUE TENÍA 6 TEMAS Y SÓLO PODÍAMOS VER 2, HA ESTADO ASÍ MÁS DE LA MITAD DEL CURSO Y CUANDO SE IBA APROXIMANDO EL FINAL DEL MISMO NOS INFORMARON QUE EL CURSO SÓLO TENÍA 2 TEMAS Y NOS ACOMPAÑARON DE UN CUESTIONARIO DE PREGUNTAS Y TRES SUPUESTOS PRÁCTICOS. EL CURSO ME HA GUSTADO PERO LA ORGANIZACIÓN DEL MISMO NO TANTO. ESPERO PARA SABER CÓMO RECIBIMOS LA CORRECCIÓN DE LOS SUPUESTOS PRÁCTICOS.
- EL CURSO COMENZÓ TARDE Y EL PROFESOR SE COMUNICÓ CON NOSOTROS YA MUY INICIADO EL CURSO.

17. Propuestas de Acciones Formativas para el próximo año:

- LISTA
- EJEMPLOS PRÁCTICOS EN LA DOCUMENTACIÓN APORTADA O UN TEST MÁS TEÓRICO.
- * REALIZACIÓN DE PROYECTOS DE REFORMA DE VARIOS PÚBLICOS (CÁLCULO DE REDES DE ABASTECIMIENTO, SANEAMIENTO, DIFERENTES TIPOS DE FIRMES Y PAVIMENTOS) * ACCESIBILIDAD. NORMATIVA Y CASOS PRÁCTICOS ESPECIALMENTE EN LA VÍA PÚBLICA Y ACCESO A LOS EDIFICIOS PÚBLICOS. * NORMATIVA URBANÍSTICA LISTA * EFICIENCIA ENERGÉTICA. POSIBILIDADES DE AHORRO ENERGÉTICO E IDEAS INNOVADORAS EN EL ÁMBITO MUNICIPAL (ALUMBRADO PÚBLICO, EDIFICIOS)
- LEY LISTA

Ponente 1

18. El/la ponente domina la materia.	3.32
19. Tiene capacidad para transmitir con claridad sus ideas.	3.06
20. Las enseñanzas se adecuan a los objetivos del curso.	3.05
21. Es ameno/a en sus intervenciones.	2.68
22. Motiva y despierta el interés en los/as asistentes.	2.58
23. El/la ponente merece una valoración global de:	2.95

Otros datos de la edición

Número de parejas de cuestionarios pre/post = 11

Nota media PRETEST = 2.18 (21.8 % de aciertos)

Nota media POSTEST = 9.27 (92.7 % de aciertos)

Variación PRETEST / POSTEST = 70.9 %

Número de alumnos/as certificados/as = 20

Número de alumnas certificadas = 7

Número de alumnos certificados = 13