

Cuestionario de evaluación de los alumnos

20170701 - CIBERSEGURIDAD Y SEGURIDAD JURIDICA EN LA NUBE

1. A su juicio, se han alcanzado los objetivos programados.	2.93
2. Los temas se han tratado con la profundidad que permitía la duración del curso.	2.86
3. La duración del curso se ha adecuado a los objetivos y contenidos.	2.79
4. La metodología se ha adecuado a los objetivos y contenidos.	2.79
5. La metodología ha permitido la participación activa de los/as asistentes.	3.07
6. Esta acción formativa me ha facilitado compartir experiencias profesionales con otros/as compañeros/as.	3.21
7. La Acción Formativa ha sido realista y práctica.	2.43
8. Los materiales didácticos entregados han sido de calidad.	2.5
9. Los recursos utilizados han sido adecuados para facilitar el proceso formativo.	2.64
10. La Acción Formativa ha sido útil para mi puesto de trabajo.	2.86
11. La Acción Formativa ha sido útil para mi formación personal	3.07
12. A su juicio, la Acción Formativa merece una valoración global de:	2.64
13. La persona Coordinadora ha estado disponible durante la realización del curso.	4.64
14. Ha llevado correctamente el control de asistencia.	4.86
15. Ha solucionado debidamente los imprevistos del curso.	4.57

16. Añada cualquier observación que considere significativa respecto a la formación recibida:

- DE LAS 4 CLASES PRESENCIALES A MI PARECER, DOS LAS DEBERÍA DE HABER REALIZADO UN INFORMÁTICO. EL PROFESOR LICENCIADO EN DERECHO SE LIMITABA A LEER SENTADO LO QUE PONÍA EN PANTALLA.
- TEMÁTICA CORRECTA, PERO CURSO DEMASIADO GLOBAL. NO APLICADO NI DIRIGIDO AL TRABAJO Y FUNCIONAMIENTO DIARIO EN UN AYUNTAMIENTO.
- CREO QUE EN LAS DOS PRIMERAS CLASES TENDRÍA QUE HABERLO IMPARTIDO UNA PERSONA CON CONOCIMIENTOS EN INFORMÁTICA PARA QUE DESDE ESE PUNTO DE VISTA SE CONOZCA LA NUBE Y LAS OTRAS DOS CLASES PUES UNA PERSONA CON CONOCIMIENTOS EN DERECHO.
- TENÍA EXPECTATIVAS EN LA FORMACIÓN QUE RECIBIRÍA EN ESTE CURSO. DEBIDO A QUE HABÍA REALIZADO OTRO CON ESTE POROFESOR Y LA DURACIÓN DEL CURSO SUPO A POCO. SIN EMBARGO ESTA EDICIÓN, HA SIDO PESADA. Y NO HEMOS ADQUIRIDO NINGÚN CONOCIMIENTO QUE NO HUBIÉSEMOS PODIDO ALCANZAR LEYENDO SÓLO EL MANUAL. POR LO QUE CALIFICO ESTA EDICIÓN COMO DECEPCIONANTE.

17. Propuestas de Acciones Formativas para el próximo año:

- PLATAFORMAS DE FIRMAS ELECTRÓNICAS VÁLIDAS. VALIDACIÓN FIRMAS ELECTRÓNICAS.
- SOLUCIONES INFORMÁTICAS DE GESTIÓN Y CONTROL DE REDES SEGURIDAD EN REDES LAN - WAN UNIÓN DE SEDES LAN - WAN VLAN CIBERSEGURIDAD: PROGRAMAS DE DETECCIÓN, CONTROL...

Ponente 1

18. El/la ponente domina la materia.	3.43
19. Tiene capacidad para transmitir con claridad sus ideas.	2.5
20. Las enseñanzas se adecuan a los objetivos del curso.	2.71
21. Es ameno/a en sus intervenciones.	2.64
22. Motiva y despierta el interés en los/as asistentes.	2.54
23. El/la ponente merece una valoración global de:	2.79

Otros datos de la edición

Número de parejas de cuestionarios pre/post = 14

Nota media PRETEST = 8.14 (81.4 % de aciertos)

Nota media POSTEST = 9.64 (96.4 % de aciertos)

Variación PRETEST / POSTEST = 15 %

Número de alumnos/as certificados/as = 14

Número de alumnas certificadas = 5

Número de alumnos certificados = 9